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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Когалым 14 мая 2024 года

И.о. мирового судьи судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.,

при участии защитника юридического лица по доверенности № 01/24 от 10.01.2024 Буланой О.В., доверенность действительна сроком по 31.12.2024,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении МБУ «Коммунспецавтотехника» (МБУ «КСАТ») ОГРН 102 860 144 1989, ИНН 860 801 0039, КПП 860 801 001, юридический адрес: 626483 ХМАО-Югра г. Когалым ул. Повховское шоссе дом 2, ранее к административной ответственности привлекаемого, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

11.03.2024 года в рамках проведения постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения на автомобильной дороге г. Когалыма, по ул. Др. Народов в районе д. 26 (отметка 1 км + 194 м), выявлены данные указывающие на наличие события административного правонарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения при содержании дорог зимний период, юридическое лицо МБУ «Коммунспецавтотехника» города Когалыма, расположенное по адресу г. Когалым, ул. Повховское шоссе д.2 являясь в соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», согласно Постановления Администрации города Когалыма ХМАО-Югры № 3143 и Постановлению Администрации города Когалыма ХМАО-Югры № 1438, лицом на которое возложена обязанность по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения г. Когалыма, совершило нарушение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, нарушены требования ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", ст. 17 Федерального закона N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", п. 13 ОПД ПДД РФ, пунктом 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному стоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», а именно 11.03.2024 года в 08 часов 30 минут, в рамках проведения постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, на участке автомобильной дороги г. Когалыма, по ул. Др. Народов в районе д. 26 (отметка 1 км+ 194 м) относящаяся категории дорог III, были выявлены недостатки по зимнему содержанию в эксплуатационном состоянии в опасном для дорожного движения отношении, в части касающейся допущения зимней скользкости в виде снежного наката, толщина которого составляла от 1,0 см до 3,0 см, сроки ликвидации которой составляют 5 часов с момента обнаружения в соответствии с п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017. 11.03.2024 года в 16 часов 10 минут, при повторном обследовании, на указанном участке автомобильной дороги было обнаружено, что недостаток в зимнем содержании вышеуказанного участка автомобильной дороги в части касающейся допущения зимней скользкости в снежного наката, толщина которого составляла от 1,0 до 3,0 см не устранен. При проведении замеров использовалась линейка металлическая измерительная, заводской номер 21200908, курвиметр дорожный КП-230, а также применялся телефон с фотокамерой SAMSUNG S-8.

Законный представитель МБУ «КСАТ» Буланая О.В., при рассмотрении дела поддержала представленный отзыв на протокол об административном правонарушении, пояснила, что МБУ «КСАТ» не признает факт совершения нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ. 10.03.2024 года в период времени с 15 часов по 16 час МБУ «КСАТ» производило очистку и обработку дорожного покрытия против зимней скользкости песчано-соляной смесью (ПСС), на участке дороги ул. Др. Народов, звеном, состоящим из трех машин КДМ и трактор МТЗ, что подтверждается распечаткой системы ГЛОНАС по контролю за работой. 11.03.2024 были осадки в виде снега, что привело дорогу в ненадлежащее состояние. Как такового наличие снежного наката на дорожном покрытии с допустимыми пределами скользкости (коэффициента сцепления), ГОСТом 50597-2017 и другими нормативными документами не запрещено. Ответственность за неудовлетворительное состояние автомобильной дороги в части наличия зимней скользкости могла быть возложена на МБУ «КСАТ» при условии неисполнения указанных выше требований по сроку устранения недостатков при условии превышения коэффициента сцепления покрытия. Исходя из имеющихся материалов по делу об административном правонарушении для определения скользкости дорожного покрытия, коэффициент зимней скользкости сотрудниками ГИБДД не замерялся, технические средства для ее измерения не применялись. В то же время для установления на проезжей части зимней скользкости в виде снежного наката, измерение коэффициента сцепления является обязательным условием. Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства о наличии зимней скользкости, вменяемое МБУ «КСАТ» нарушение ГОСТ за образование зимней скользкости является необоснованным. Из общих принципов права, согласно которым, санкции должны отвечать требованиям справедливости, а также соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, характеру совершенного деяния и причиненного им вреду. Применительно к рассматриваемому делу об административном правонарушении, просит учесть также положения ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, по смыслу которой, административное наказание характеризуется как мера ответственности за административное правонарушение, следовательно, в любом случае, должно быть соразмерно тяжести содеянного и другим обстоятельствам противоправного деяния. Так же просит учесть, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления ц (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее 100000 рублей. Наложение штрафа на МБУ «КСАТ» в размере от 200000 руб. - до 300 000 руб. не отвечает целям административной ответственности, с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица, поскольку повлечет изъятие денежных средств, выделенных учреждению на исполнение муниципального задания по содержанию дорог и сделает невозможным исполнение этого задания в полном объеме. МБУ «КСАТ» является бюджетной организацией, финансирование Учреждения имеет целевой характер МБУ «КСАТ» не имеет собственных средств и финансируется из бюджета г. Когалым (приложение справка об отсутствии собственных средств). В соответствии с вышеизложенным просит признать нарушение малозначительным и ограничиться устным замечанием. Если суд сочтет вышеизложенные доводы необоснованными, назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей.

Мировой судья, исследовав материалы дела: протокол 86 ХМ 610104 об административном правонарушении от 13.03.2024, в котором изложены обстоятельства совершения юридическим лицом МБУ «КСАТ» административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ; сопроводительные листы о направлении копии акта и копии протокола в МБУ «Коммунспецавтотехника»; копию решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №4 от 11.03.2024; протокол инструментального выездного обследования от 11.03.2024; акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 11.03.2024 в 16 час. 10 мин.; акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 11.03.2024 в 10 час. 00 мин.; фото-таблицу от 11.03.2024; схему дислокации дорожных знаков и разметки; копию свидетельства о поверке №С-ДЮП/30-08-2023/275467062 средства измерения линейки измерительной металлической; копию свидетельства о поверке №С-ВЯ/25-10-2023/289343959 средства измерения курвиметры дорожного КП-230 РДТ и КП-230м РДТ мод. КП-230 РДТ, 51836-12; карточку учреждения; копию устава МБУ «Коммунспецавтотехника» утвержденного 19.12.2012 № 3032 с приложением; копию постановления Администрации города Когалыма от 31.12.2013 №3825; копию постановления Администрации города Когалыма от 29.12.2022 №3143; копию постановления Администрации города Когалыма от 28.07.2017 №1620; копию постановления Администрации города Когалыма от 20.04.2020 №741; копию постановления Администрации города Когалыма от 25.05.2016 №1438; копию постановления Администрации города Когалыма от 25.06.2020 №1132; копию требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по УСЛ обеспечения безопасности дорожного движения, методы контроля; выписку из ЕГРЮЛ; рапорт старшего государственного инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 13.03.2024, изучив документы, представленные законным представителем МБУ «КСАТ», приходит к следующему выводу.

Частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны, в частности, содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; принимать меры к своевременному устранению помех для движения.

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организаций дорожного движения устанавливает ГОСТ Р 50597-2017 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля».

Требования данного стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Статьями 2, 12 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что содержание дорог на территории Российской Федерации должно обеспечивать безопасность дорожного движения. Под безопасностью дорожного движения понимается состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий.

Согласно имеющимся в материалах дела Актам выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги от 11.03.2024 с приложением фототаблицы следует, что на автодороге г. Когалым по ул. Дружбы Народов в районе д. 26 в 11.03.2024 года в 08 часов 30 минут, были выявлены недостатки по зимнему содержанию в эксплуатационном состоянии в опасном для дорожного движения отношении, в части касающейся допущения зимней скользкости в виде снежного наката, толщина которого составляла от 1,0 см до 3,0 см, сроки ликвидации которой составляют 5 часов с момента обнаружения в соответствии с п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 и 11.03.2024 года в 16 часов 10 минут, при повторном обследовании, на указанном участке автомобильной дороги было обнаружено, что недостаток в зимнем содержании вышеуказанного участка автомобильной дороги в части касающейся допущения зимней скользкости в снежного наката, толщина которого составляла от 1,0 до 3,0 см не устранен.

Перечень документов по стандартизации (их частей), обязательное применение которых в целях обеспечения безопасности дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации, определяется Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 29.06.2015 №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», стандартизация в Российской Федерации основывается на принципе обязательности применения документов по стандартизации, включенных в определенный Правительством Российской Федерации перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 N 2438-р утвержден перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации. В данный перечень внесены ГОСТ 50597-2017 в полном объеме.

Согласно раздела 1 ГОСТ Р 50597-2017 Настоящий стандарт устанавливает требования к параметрам и характеристикам эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационным показателям) автомобильных дорог общего пользования (далее - дорог), улиц и дорог городов и сельских поселений (далее - улиц), железнодорожных переездов, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, методам их контроля, а также предельные сроки приведения эксплуатационного состояния дорог и улиц в соответствие его требованиям.

Требования настоящего стандарта направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Разделом 1 ГОСТ 52289-2004 определено, что стандарт устанавливает правила применения технических средств организации дорожного движения: дорожных знаков по ГОСТ Р 52290, дорожной разметки по ГОСТ Р 51256, дорожных светофоров по ГОСТ Р 52282, а также дорожных ограждений и направляющих устройств на всех улицах и дорогах.

В соответствии с требованиями п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1.

В ходе рассмотрения дела доказательств устранения указанных нарушений обществом не представлено. Не представлено и доказательств тому, что участки указанных дорог соответствует требованиям ГОСТа Р 50597-2017, требованиям к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения.

Выявленные нарушения требований ГОСТ Р 50597-2017, объективно подтвержденные материалами дела, указывают на ненадлежащее содержание автомобильной дороги, поскольку в силу прямого указания закона содержание автомобильных дорог должно осуществляться в соответствии с требованиями технических регламентов и другим нормативным документам в целях обеспечения их сохранности. Доказательств, указывающих на то, что МБУ «КСАТ» предприняты все возможные меры по соблюдению нормативных положений для надлежащей организации дорожной деятельности, отвечающей требованиям безопасности дорожного движения, не представлено.

Проанализировав и оценив в совокупности, изложенные выше доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина юридического лица МБУ «Коммунспецавтотехника» установлена и доказана, действия его правильно квалифицированы по ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ, как не соблюдение требований безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Юридическое лицо МБУ «КСАТ» согласно указанным требованиям обязано было осуществлять комплекс работ по защите дорог от зимней скользкости и борьбе с наледями. В целях предупреждения образования зимней скользкости оно должно своевременно выявлять и устранять дефекты дорожного покрытия.

Между тем своевременные и надлежащие действия по предотвращению образования снежного наката на обозначенных в актах выявленных недостатков участках автомобильных дорог предприятием не производились.

В случае, когда эксплуатационное состояние дорог и улиц не отвечает требованиям стандарта, владельцами дорог и улиц, а также организациями, осуществляющими их содержание, принимаются меры, направленные на скорейшее устранение дефектов и введение в установленном порядке ограничений движения, вплоть до полного его запрещения с помощью соответствующих технических средств организации дорожного движения и средств регулирования.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно [ч. 2 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2102) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Понятие вины юридических лиц раскрывается в [ч. 2 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2102) КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц [КоАП РФ](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) формы вины ([ст. 2.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/22) КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части [КоАП РФ](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([ч. 2 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2102) КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в [ч. 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2201) или [ч. 2 ст. 2.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2202) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В настоящем случае имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у юридического лица МБУ «КСАТ» имелась возможность для соблюдения законодательства в области безопасности дорожного движения, за нарушение которого [ст. 12.34](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1234) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, исходя из фактических обстоятельств дела, мировой судья считает, что вина юридического лица МБУ «КСАТ» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ доказана в полном объеме в силу ст. 2.1 ч. 2 КоАП РФ.

Мировой судья считает возможным решить вопрос о снижении штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера, по следующим основаниям.

Санкцией [части 1 статьи 12.34](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1221101) КоАП РФ, предусматривается наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей, что не соответствует характеру совершенного административного правонарушения, влечет нарушение баланса финансовых возможностей МБУ «КСАТ» в период экономической нестабильности, а также может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица.

В силу [части 3 статьи 4.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4103) КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Постановлении](http://arbitr.garant.ru/#/document/70599182/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которое установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией.

[Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/70833192/entry/0) от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1. КоАП РФ» реализовано [Постановление](http://arbitr.garant.ru/#/document/70599182/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ.

Так, в силу частей 3.2. и 3.3. статьи 4.1. КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0).

Данные положения Кодекса улучшают положения правонарушителя, поэтому подлежат применению при разрешении дела.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ не установлено.

При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «КСАТ» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «КСАТ», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что является исключительными обстоятельствами для данного дела, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч.1 ст.12.34 КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений, не соответствует целям административного наказания. С учетом конкретных обстоятельств дела, мировой судья считает возможным применить положения п. 3.2, п.3.3 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить юридическому лицу МБУ «КСАТ» наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

муниципальное бюджетное учреждение «Коммунспецавтотехника» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа с применением п. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Банковские реквизиты для перечисления штрафа: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО – Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 Код ОКТМО 71883000 номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 кор./сч. 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240540001309.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья Н.В. Олькова